

## KENDELSE

9. november 2018  
Sagsnr.: [REDACTED]  
Side 1 af 3

[REDACTED] mod [REDACTED]

Sagen er modtaget i Sekretariatet for Ankenævnet for Tekniske Installationer den 4/6 2018 og er efter forudgående høring hos parterne behandlet af Ankenævnet på et møde den 1/10 2018.

I mødet deltog formanden, dommer Peter Bredahl, cand.polit. Allan Malskær, Parcelhusejernes Landsforening, Poul Erik Jensen, Forbrugerrådet Tænk, VVS-installatør Henning Mørk-Pedersen, TEKNIQ, og VVS-installatør Lars Vase, TEKNIQ.

Som sekretærer for Ankenævnet deltog sekretariatschef Jane Fischer og cand.jur. Gökcen Barsaran.

### Der klages over følgende:

- A. Arbejdet er stærkt mangelfuldt og har påført klager betydelige udgifter til udbedring af de mangler og skader, som indklagede har forårsaget.
- B. Samlet modkrav på 46.125,00 kr. i anledning af indklagedes arbejde, svarende til et erstatningskrav på 46.125,00 kr. fratrukket indklagedes fakturaer på i alt 4.777,65 kr.

Sagens samlede omfang udgør ifølge indklagedes fakturaer i alt 4.777,65 kr. Klager har intet betalt.

Klager retter et modkrav på 46.125,00 kr. imod indklagede.

### Syn og skøn:

Der har ikke været afholdt skønsforretning, da arbejdet er ændret/færdiggjort af en anden virksomhed.

Klager har fremlagt fotomateriale.

### Ankenævnet skal på grundlag heraf udtale følgende:

Ifølge indklagedes fakturaer vedrører sagen udskiftning af kabler i sikkerhedsafbryder (el-arbejde) samt tilkald til demontering af varmepumpe, kørt pumpdown på kølekreds og frakob-

# ANKENÆVNET

## for Tekniske Installationer

let denne, aftappet beholder for vand og frakoblet alle rør, nedtaget indedel og sat til side (vvs-arbejde).

Arbejdet er udført i regning.

Sagen handler om, hvorvidt indklagede kan forlange betaling for arbejde udført for klager, herunder hvorvidt der er fejl og mangler ved det udførte arbejde. Sagen handler endvidere om, hvorvidt klager kan gøre et modkrav gældende i anledning af påståede skader forårsaget af indklagede.

Klager mener, at arbejdet er mangelfuldt, hvilket afvises af indklagede.

Klager har opgjort manglerne som følger:

- alle rør var blevet skåret over
- varmepumpen virkede ikke
- samtlige samlinger var skåret fra hinanden
- det kunne ikke konstateres, hvad der var frem retur, koldt og varmt vand
- der manglede rør til ude del fra pumpe
- anlægget virkede ikke optimalt og krævede derfor opstart og indregulering.

Klager har ladet en anden virksomhed færdiggøre opgaven.

Klager mener, at arbejdet blev afbrudt på grund af indklagedes dårlige arbejde, mens indklagede mener, at arbejdet blev afbrudt for at give plads til andre håndværkere og fordi klager var utilfreds med, at indklagede ikke kunne returnere til opgaven senere samme dag.

Klager mener, at det har været berettiget at afbryde samarbejdet og at det fremlagte billedmateriale sammenholdt med fakturaerne fra den virksomhed, der efterfølgende har udført arbejde på installationen, dokumenterer dette og godtgør kravet. Dette afvises af indklagede.

Efter en samlet vurdering af sagen, herunder de af klager fremlagte fakturaer og fotomateriale, finder Ankenævnet ikke, at det er godtgjort, at indklagedes arbejde var mangelfuldt og af en kvalitet, der kunne berettige klager til at lade arbejdet færdiggøre af en anden virksomhed, Indklagede frifindes derfor vedrørende klagepunkt A og B.

### **Herefter bestemmes:**

Inden 30 dage fra modtagelsen af denne kendelse, skal klager til indklagede betale det tilbageholdte beløb på 4.777,65 kr.

Da klager ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

### **Ankevejledning:**

Sagen kan i medfør af vedtægternes § 23 af hver af parterne indbringes for de almindelige domstole.

# **ANKENÆVNET**

for Tekniske Installationer

Formand for Ankenævnet



Peter Bredahl