

Kendelse

28. november 2018
Sagsnr.: [REDACTED]
Side 1 af 1

[REDACTED] mod [REDACTED]

Sagen er modtaget i Sekretariatet for Ankenævnet for Tekniske Installationer den 9/1 2018 og er efter forudgående høring hos parterne behandlet af Ankenævnet på et møde den 2/11 2018.

I mødet deltog formanden, dommer Peter Bredahl, cand.polit. Allan Malskær, Parcelhusejernes Landsforening, Poul Erik Jensen, Forbrugerrådet Tænk og VVS-installatør Lars Vase, TEKNIQ, der var tillagt 2 stemmer, idet ankenævnets anden repræsentant for erhvervsinteresser ikke deltog i behandlingen af sagen, da dette medlem var inhabil, jf. vedtægternes § 18.

Som sekretærer for Ankenævnet deltog sekretariatschef Jane Fischer og cand.jur. Gökçen Basaran.

Der klages over følgende:

- A. Antal arbejdsdag der blev brugt ift. tilbud/aftalen
- B. Ekstraregning uden aftaler
- C. Forhøjet pris i forhold til at vi kunne fået det billigere hos en anden
- D. De har sendt 2 vildt forskellige beløb, hvad vi havde accepteret og faktura
- E. At vi kunne fået det udført billigere.

Sagens samlede omfang udgør ifølge indklagedes fakturaer i alt 103.826,47 kr. Ifølge indklagede har klager betalt hele beløbet den 18/1 2018.

Syn og skøn:

Der har ikke været afholdt skønsforretning, da arbejdet er afsluttet og der ikke klages over pris og/eller kvalitet, men sagsforløb.

Der er fremlagt diverse fotos af installationen.

Ankenævnet skal på grundlag heraf udtale følgende:

Sagen vedrører udskiftning af jordvarmepumpe anlæg.

Arbejdet er udført i henhold til skriftligt tilbud. Der er faktureret ekstraarbejder.

ANKENÆVNET

for Tekniske Installationer

Vedrørende klagepunkt A mener klager, at det var en forudsætning for accepten af tilbuddet, at arbejdet var færdiggjort inden den 9/12 2018, mens indklagede mener, at forsinkelsen skyldes forhold, der kan henføres til klagers utilstrækkelige styring af sagen.

Side 2/2

Efter en samlet vurdering af klagepunktet finder Ankenævnet, at det kan lægges det til grund, at indklagede var bekendt med og accepterede, at arbejdet skulle være afsluttet senest den 9/12 2018. Da det imidlertid er uklart, om forsinkelsen kan henføres til de arbejder, der er omfattet af tilbuddet/de udførte ekstraarbejder eller om årsagen er manglende/utilstrækkelig byggestyring, der i fagentreprisesager som udgangspunkt påhviler klageren, finder Ankenævnet det ikke godtgjort, at der foreligger forsinkelse.

Henset hertil samt til at der ikke har dokumenteret et økonomisk tab som følge af forsinkelsen, ligesom der ikke er aftalt en dagbod, finder Ankenævnet ikke, at klager – uanset det uheldige sagsforløb og klagers dårlige oplevelse - har krav på godtgørelse. Indklagede frifindes derfor vedrørende klagepunkt A.

Vedrørende klagepunkt B, der vedrører indklagedes fakturering af ekstraarbejder vedrørende jordvarmeslanger, finder Ankenævnet, at klager skal betale ekstraregningen, da der er taget forbehold i tilbuddet om eksisterende jordvarmeslanger. Indklagede frifindes derfor vedrørende klagepunkt B.

Vedrørende klagepunkt C og E frifindes indklagede, da tilbud er bindende, hvorfor klager skal betale tilbudssummen. Det er i denne sammenhæng uden betydning, om anden virksomhed kunne udføre arbejdet billigere eller det havde været billigere at lade arbejdet udføre i regning.

Vedrørende klagepunkt D frifindes indklagede, da der er faktureret i overensstemmelse med tilbuddet med tillæg af ekstraarbejder, som Ankenævnet finder er nødvendige ekstraarbejder.

Herefter bestemmes:

Indklagede frifindes vedrørende klagepunkt A, B, C, D og E.

Da klager ikke har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Ankevejledning:

Sagen kan i medfør af vedtægternes § 23 af hver af parterne indbringes for de almindelige domstole.

Formand for Ankenævnet



Peter Bredahl