

KENDELSE

11. april 2019
Sagsnr.: [REDACTED]
Side 1 af 3

[REDACTED] mod [REDACTED]

Sagen er modtaget i Sekretariatet for Ankenævnet for Tekniske Installationer den 12/3 2019 og er efter forudgående høring hos parterne behandlet af Ankenævnet på et møde den 28/2 2019.

I mødet deltog formanden, dommer Peter Bredahl, cand.polit. Allan Malskær, Parcelhusejernes Landsforening, Poul Erik Jensen, Forbrugerrådet Tænk og el-installatør Peter Bosteen, TEKNIQ, der var tillagt 2 stemmer.

Som sekretærer for Ankenævnet deltog cand.jur. Gökçen Glavas og sekretariatschef Jane Fischer.

Klagepunkterne er udarbejdet på grundlag af klageskema og de til sagen modtagne bilag.

Klagen omfatter følgende:

- A. Køkken: To loftdåser er ikke ført korrekt ned i det nedsænkede loft
- B. Stue: To loftdåser er ikke ført korrekt ned i det nedsænkede loft
- C. Entre/gang: Loftdåse er ikke ført korrekt ned i det sænkede loft
- D. Badeværelse: Loftdåse er ikke ført korrekt ned i det sænkede loft
Badeværelse: Rørdåse ved siden af toilettet er planforsænket ved væggen
- E. Værelse mod syd/øst og værelse mod syd: Loftdåse er ikke ført korrekt ned i det sænkede loft

Klager har ikke opgjort erstatningskravet i klageskemaet, men kravet er senere opgjort til 22.000 kr.

Syn og skøn.

Der har ikke været afholdt skønsforretning, da forsikringstager har udbedret forholdene. Der er fremlagt taksatorrapport samt diverse billedmateriale.

Ankenævnet skal på grundlag heraf udtale følgende:

Ankenævnet behandler sagen i henhold til Vedtægter for Ankenævnet for Tekniske Installationer § 35-35E.

Sagen vedrører el-eftersyn udarbejdet i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., el-installationsrapport Lb.nr. [REDACTED], Version 1.2, Håndbog Version 3.

Ifølge rapporten er ejendommen opført i 1964 og har et samlet bygningsareal på 151 kvm. Ejendommen er beliggende [REDACTED]

Gennemførelse af el-eftersyn og udarbejdelse af elinstallationsrapporter sker i henhold til de af Sikkerhedsstyrelsen udarbejdede "Retningslinjer for tilmelding til el-eftersyn" og "Håndbogen til autoriserede elinstallatørvirksomheder, der udarbejder elinstallationsrapporter".

Sagen vedrører påstand om fejl og mangler, der er begået af indklagede i forbindelse med udarbejdelse af el-installationsrapporten.

Klager mener ikke, at rapporten er retvisende.

Indklagede afviser dette med henvisning til følgende:

"Det er de fortaget stikprøver der skal forholdes til. Ikke til andre installationer. Køkken er det afbryder og stikkontakt der er eftersat. I stue er det stikkontakt ved sydvest der er eftersat. I entre / gang er der givet en K2 på lampeudtag i loft. På bad var der monteret lampe på udtag. Denne er ikke eftersat. På værelse er der noteret en K1 på udtag. Dette el-eftersyn overholder håndbogen. Det kan anbefales at læse eftersynet inden en eventuel gennemgang. Der er givet 8 anmærkninger i dette el-eftersyn."

Indklagede har ikke bestridt, at de påtalte forhold ikke er lovlige.

Vedrørende klagepunkt A, køkken, er der på side 9/15 svaret "ja" til, at dåser bag/over lampeudtag er installeret korrekt, uanset at der ikke er foretaget stikprøve af lampeudtag i dette rum. Ankenævnet finder, at indklagede ved brug af sin faglighed burde have vurderet, at der skulle foretages stikprøve af dette forhold.

Vedrørende klagepunkt B, stue, er der på side 10/15 svaret "ja" til at dåser bag/over lampeudtag er installeret korrekt, men der er ikke taget stikprøve af lampeudtag i dette rum. Ankenævnet finder, at indklagede burde have foretaget en stikprøve af forholdet.

Vedrørende klagepunkt C, entre/gang, frifindes indklagede, da der på side 10/15 er angivet en K2 for forholdet.

Vedrørende klagepunkt D, loftsdåse og rørdåse i badeværelse, er der ikke foretaget stikprøver i dette rum, men svaret "ja" til, at der er dåser bag/over lampeudtag og at de er installeret korrekt. Indklagede burde have foretaget en stikprøve af dette forhold.

Vedrørende klagepunkt E, værelse mod sydøst og værelse mod syd, er der på side 12/15 er svaret "ja" til, at dåser bag/over lampeudtag er installeret korrekt, uanset at der ikke er taget stikprøve af lampeudtag i disse rum. Indklagede burde have foretaget stikprøve af forholdene.

Efter en samlet vurdering af sagen finder Ankenævnet ikke, at elinstallationsrapporten er udført med den omhyggelighed, der kan forventes af en autoriseret el-installatørvirksomhed. Således fremgår det ikke af rapporten, at der er rettet skærpet opmærksomhed på lampeudtag i de nedsænkede lofter, uanset at Ankenævnet vurderer, at det for en sagkyndig har været synligt og umiddelbar konstaterbart, at der var nedsænkede lofter. Indklagede har derfor begået fejl, der berettiger klager til erstatning.

Erstatningen fastsættes til i alt 22.000 kr., jf. klager opgørelse, hvorfra trækkes den af Ankenævnet skønsmæssigt fastsatte værdi af klagepunkt C på 3.000,00 kr. Klagers erstatningskrav udgør herefter 19.000,00 kr.

Herefter bestemmes:

Indklagedes skal inden 30 fra forkyndelsen af denne kendelse til klager betale 19.000,00 kr.

Da klager har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret.

Ankevejledning:

Sagen kan i medfør af vedtægternes § 23 af hver af parterne indbringes for de almindelige domstole.

Formand for Ankenævnet



Peter Bredahl