

KENDELSE

9. juli 2020
Sagsnr.: [REDACTED]
Side 1 af 2

[REDACTED]

Sagen er modtaget i Sekretariatet for Ankenævnet for Tekniske Installationer den 24. november 2019 og er efter forudgående høring hos parterne behandlet af Ankenævnet på et møde den 18. juni 2020.

I mødet deltog formanden, dommer Peter Bredahl, cand.polit. Allan Malskær, Parcelhusejernes Landsforening, Poul Erik Jensen, Forbrugerrådet Tænk, el-installatør Peter Bosteen, TEKNIQ Arbejdsgiverne, og el-installatør Kim Haahr Jørgensen, TEKNIQ Arbejdsgiverne.

Som sekretærer for Ankenævnet deltog sekretariatschef Jane Fischer og cand.jur. Gökçen Glavas.

Der klages over følgende:

- A. Der er klart misforhold imellem El-eftersynet og billederne i bilag 1 (af dette bilag fremgår kun hvad der kan ses med lægmandsøjne og ikke alle de uhyrligheder der ikke umiddelbart var synlige). Havde El-eftersynet været udført ordentligt kunne tilbudsprisen havde indgået i prisforhandlingen på huset og udbedringen havde været klaret inden indflytning og ikke som det blev nu, hvor "alting" måtte flyttes eller fjernes lige efter det var kommet på plads. På baggrund af gener og den såkaldte selvrisko på Kr. 5.000 Kr. tillader jeg mig hermed at forlange dette beløbet refunderet.

De påståede mangler i elinstallationen er udbedret.

Syn og skøn:

Der har ikke været afholdt skønsforretning.

Klager har vedlagt fotodokumentation.

Ankenævnet skal på grundlag heraf udtale følgende:

Ankenævnet behandler sagen i henhold til Vedtægter for Ankenævnet for Tekniske Installationer § 35-35 e. Sagen vedrører rapport løbenummer [REDACTED], version 1.2, håndbog version 4.

Gennemførelse af eleftersyn og udarbejdelse af elinstallationsrapport sker i henhold til de af Sikkerhedsstyrelsen udarbejdede "Retningslinjer for tilmelding til eleftersyn" og "Håndbog til autoriserede elinstallationsvirksomheder, der udarbejder elinstallationsrapporter".

Ifølge rapporten er ejendommen opført i 1962 og har et samlet bygningsareal på 124 m².

Klager har tegnet ejerskifteforsikring hos [REDACTED], som har givet klager et dækningstilsagn på 20.112,49 kr. Klager har opgjort sit erstatningskrav til 5.000,00 kr. svarende til selvriskoen.

Klagen vedrører påståede fejl og mangler ved det af indklagede foretagne eleftersyn.

Klager mener, at rapporten er mangelfuld og behæftet med fejl, da indklagede ikke har angivet en række fejl og mangler. Ifølge klager bør indklagede betale selvriskoen.

Indklagede afviser dette og oplyser, at de mange forhold, som klager påstår er mangelfulde, ikke er omfattet af eftersynsordningen. Indklagede oplyser bl.a., at jordforbindelse ikke var et krav, da huset er før 1975. Indklagede oplyser tillige, at der er angivet en K1 på, at tavlen ikke var let tilgængelig.

Ankenævnet finder efter en samlet vurdering af sagen, at klager ikke i tilstrækkelig grad har præciseret sine klagepunkter, eller tydeliggjort hvor i rapporten indklagede har begået fejl. Henset hertil afviser Ankenævnet sagen fra behandling ved Ankenævnet.

Da klagesagen afvises fra behandling ved Ankenævnet, tilbagebetales klagegebyret.

Herefter bestemmes:

Sagen afvises fra behandling ved Ankenævnet.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankevejledning:

Denne kendelse kan i medfør af vedtægternes § 23 af hver af parterne indbringes for de almindelige domstole.

Formand for Ankenævnet



Peter Bredahl