

KENDELSE

9. juli 2020
Sagsnr.: [REDACTED]
Side 1 af 2

[REDACTED] mod [REDACTED]

Sagen er modtaget i Sekretariatet for Ankenævnet for Tekniske Installationer den 1. april 2020 og er efter forudgående høring hos parterne behandlet af Ankenævnet på et møde den 18. juni 2020.

I mødet deltog formanden, dommer Peter Bredahl, cand.polit. Allan Malskær, Parcelhusejernes Landsforening, Poul Erik Jensen, Forbrugerrådet Tænk, el-installatør Peter Bosteen, TEKNIQ Arbejdsgiverne, og el-installatør Kim Haahr Jørgensen, TEKNIQ Arbejdsgiverne.

Som sekretærer for Ankenævnet deltog cand.jur. Gökçen Glavas og sekretariatschef Jane Fischer.

Klagepunkterne er udarbejdet på grundlag af klageskema og de til sagen modtagne bilag. Klagen omfatter følgende:

- A. "Prisen for et vagtudkald søndag morgen den 16/1/2020.
Det lugtede brændt i en halogenlampe-transformator, og proppen på el-tavlen var sprunget. Da vi skulle ud at rejse, ønskede vi at 220V ledningerne til transformatoren blev afmonteret."

Sagens samlede omfang udgør ifølge indklagedes faktura nr. 2324 7.125,00 kr. inkl. moms. Klager har betalt 3.800,00 kr.
Det tilbageholdte beløb udgør derfor 3.325,00 kr.

Syn og skøn:

Der har ikke været afholdt skønsforretning.

Ankenævnet skal på grundlag heraf udtale følgende:

Sagen vedrører den fakturerede pris på et vagtudkald på en søndag.

Der er faktureret et vagtudkald på 3.800,00 kr. inkl. Moms tillige med to "Overtid tillæg fra 18.00 til 07.00" på 3.200,00 kr. samt "Kørsel" på 125 kr., i alt 7.125,00 kr.

Klager mener, at ydelsen skal koste i alt 3.800,00 kr. inkl. moms, da denne pris er oplyst på indklagedes hjemmeside under punktet vagtudkald.

Klager mener ikke, at det fremgår tilstrækkeligt præcist på hjemmesiden, at der udover vagt-udkald skal betales for timeforbruget på opgaven. Klager mener derfor, at indklagede skal reducere sin faktura med 3.325,00 kr. svarende til forskellen mellem det fakturerede beløb på 7.125,00 kr. og den oplyste pris på vagtudkald på indklagedes hjemmeside på 3.800,00 kr.

Indklagede mener, at der er faktureret i overensstemmelse med oplysningerne på hjemmesiden. Indklagede fastholder derfor den fulde faktura.

Efter en samlet vurdering af sagen, herunder særlig oplysningerne om vagtudkald på indklagedes hjemmeside, finder Ankenævnet ikke, at det tilstrækkeligt præcist er angivet, at der udover vagtudkald vil blive opkrævet timebetaling.

Da der i øvrigt ikke er grundlag for at fastslå, at prisen er oplyst på anden måde, f.eks. i en telefonsamtale eller ved besøget på klagers adresse, finder Ankenævnet, at klager i alt skal betale prisen for vagtudkald på 3.800,00 kr.

Da klager har fået medhold i klagen, tilbagebetales klagegebyret.

Herefter bestemmes:

Klager skal ikke betale det tilbageholdte beløb på 3.325,00 kr.

Klagegebyret tilbagebetales.

Ankevejledning:

Denne kendelse kan i medfør af vedtægternes § 23 af hver af parterne indbringes for de almindelige domstole.

Formand for Ankenævnet



Peter Bredahl