

KENDELSE

12. februar 2021
Sagsnr.: [REDACTED]
Side 1 af 3

[REDACTED]

Sagen er modtaget i Sekretariatet for Ankenævnet for Tekniske Installationer den 28. oktober 2020 og er efter forudgående høring hos parterne behandlet af Ankenævnet på et møde den 4. februar 2021.

Mødet blev holdt virtuelt over Teams.

I mødet deltog formanden, dommer Peter Bredahl, cand.polit. Allan Malskær, Parcelhusejernes Landsforening, Poul Erik Jensen, Forbrugerrådet Tænk, el-installatør Tom Lindquist, TEKNIQ Arbejdsgiverne, og el-installatør Carsten Hansen, TEKNIQ Arbejdsgiverne.

Som sekretær for Ankenævnet deltog sekretariatschef Rikke Schjødt Christensen.

Der klages over følgende:

- A. *"I alle lampeudtag i huset er ledningerne for korte og der er ingen indvendig "dåse". Alle de steder i rapporten, hvor der er anført en K1 ifm lampeudtag er iflg. egen el-installatør ulovlige og burde have været anført som K3. Vores el-installatør vurderer, at omkostninger til udbedring vil ligge imellem 50.000 - 60.000 kr."*

Klagers skønnede erstatningskrav udgør i alt 50.000 - 60.000 kr.

Sagsfremstilling:

Der klages over elinstallationsrapport med Lb.nr. [REDACTED], version 1.2. Eleftersynet er foretaget på ejendommen beliggende [REDACTED]. Ejendommen er ifølge rapporten opført i 1974 med et samlet bygningsareal på 155 m².

Klager har anmeldt skaden til sit forsikringselskab og har fået afslag på forsikringsdækning.

Klager gør gældende, at indklagede har angivet det som K1, at alle lampeudtag i huset har for korte ledninger og ingen indvendig dåse, hvilket burde have været angivet som K3, da installationerne er ulovlige.

Indklagede afviser klagers påstand med begrundelsen, at det ikke er installatøren, som giver karakteren. Elrapporten er opbygget således, at installatøren skal besvare en række spørgsmål ved at vælge blandt flere mulige standardsvar. Systemet giver herefter på baggrund af standardsvarene automatisk karakteren K0, K1, K2, K3, IB eller UN, hvilken installatøren ikke har nogen indflydelse på.

Syn og skøn:

Der har ikke været afholdt syn og skøn.

Ankenævnet skal på baggrund heraf og af sagens bilag i øvrigt udtale:

Elinstallationsrapporten udarbejdes i henhold til Sikkerhedsstyrelsens retningslinjer på baggrund af elinstallatørens visuelle gennemgang af ejendommens elinstallationer, og den er opbygget således, at elinstallatøren besvarer en række spørgsmål ved at vælge blandt flere mulige standardsvar defineret af Sikkerhedsstyrelsen. Systemet giver automatisk karakteren, der passer for det observerede forhold. Elinstallationsrapportens karakterer K1, K2 eller K3 beskriver ulovlige forhold.

Ankenævnet finder det ikke godtgjort, at indklagede i forbindelse med udfyldelsen af Sikkerhedsstyrelsens anmærkninger ved udarbejdelsen af elinstallationsrapporten har handlet i strid med Sikkerhedsstyrelsens retningslinjer. Det ses bl.a. ved, at indklagede i elinstallationsrapporten har beskrevet ulovlige forhold ved lampeudtag i ejendommens rum. Klagers påstand tages ikke til følge.

Da klager ikke får medhold, tilbagebetales klagegebyret ikke.

Herefter bestemmes:

Indklagede frifindes.

Klagegebyret tilbagebetales ikke.

Ankevejledning:

Denne kendelse kan i medfør af vedtægternes § 23 af hver af parterne indbringes for de almindelige domstole.

Formand for Ankenævnet



Peter Bredahl